

UITSPRAAK

SGIM 2024-54

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen C, werkzaam bij D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klager heeft bij email van 09-10-2024 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klager is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klager ingevulde geschilformulier (eveneens) op 09-10-2024 ontvangen.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 09-10-2024 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 14-11-2024 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 7 februari 2025.
5. De hoorzitting heeft op 7 februari 2025 plaatsgevonden te Bunnik. Klager is ter zitting verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Ter zitting is klager vertegenwoordigd door een tolk. Verweerder is niet ter zitting verschenen.

De klacht

Het geschil betreft de klacht van klager over een afgebroken kies na een controle.

Klager klaagt erover dat zijn kies (premolaar boven) voor de helft is afgebroken na een behandeling door verweerder die plaatsvond op 8 december 2023. Klager stelt dat het afbreken van de kies het gevolg is van de behandeling door verweerder.

Klager vordert een schadevergoeding van (minimaal) €1.800,-- bestaande uit onder meer de herstellkosten bij een andere tandarts en implantoloog en de kosten voor vervoer naar deze afspraken. Ter zitting heeft klager de factuur van zijn tolk overlegd en vergoeding van die kosten verzocht. Klager vordert dus een bedrag van €1.800,-- aan schadevergoeding en vergoeding van de kosten van de tolk.

Het verweer

Verweerder stelt dat de behandeling normaal is verlopen en dat hij klager na afloop instructies heeft gegeven voor de duur van de verdoving. Enkele uren na de behandeling is klager teruggekeerd naar de praktijk en heeft hij aangegeven dat zijn kies voor de helft verdwenen is en dat hij losse stukjes in zijn mond voelde. Klager is toen erg boos geworden. Een collega-tandarts van verweerder heeft de kies van klager bekeken en heeft geconstateerd dat geen sprake was van een geslepen element, maar van een fractuur aan de buccale knobbel van de kies. De collega-tandarts wilde dit aan klager uitleggen, maar klager weigerde dit voor waarheid aan te nemen. Ook heeft klager de aangeboden herstelbehandeling (bestaande uit het vullen van de kies) geweigerd, omdat hij een implantaat wenste.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen.

Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie oordeelt dat het slechts toeval is dat relatief snel na behandeling de knobbel van de naast gelegen kies van de behandelde kies is afgebroken. De foto in het dossier geeft geen enkele aanleiding om aan te nemen dat verweerder schade heeft berokkend aan die kies van klager. Het afbreken van die kies is dus niet te wijten aan een onzorgvuldige behandeling door verweerder. Verweerder kan daarom geen verwijt worden gemaakt.

Vergoeding van de kosten van de tolk

In het voortraject is klager medegedeeld dat kosten van een tolk voor zijn rekening komen.

De Geschilleninstantie oordeelt dan ook dat de klacht ongegrond is en wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding en vergoeding van de kosten van de tolk af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 7 februari 2025

Met verzenddatum, 17 maart 2025