

UITSpraak

SGIM 2024-47

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van de heer A, wonende te B, hierna te noemen 'klager', tegen de heer C, tandarts te D (gemachtigde: mevrouw E, F), hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

- 1 Klager heeft bij email van 19 september 2024 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klager is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klager ingevulde geschilformulier (eveneens) op 19 september 2024 ontvangen.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 30 september 2024 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 20 november 2024 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 13 december 2024.
5. De hoorzitting heeft op 13 december 2024 plaatsgevonden te Bunnik. Partijen zijn ter zitting verschenen en hebben hun standpunt nader toegelicht. Klager werd daarbij vergezeld door zijn vriendin, G. Verweerder werd bijgestaan door zijn gemachtigde, mevrouw E. Zij werd vergezeld door een stagiaire. Voorts was zijdens verweerder aanwezig mevrouw F, klachtenfunctionaris.

De klacht

Het geschil betreft het gebrek aan het verlenen van goede tandheelkundige zorg door verweerder aan klager door de aanwezigheid van cariës niet met klager te bespreken en hem daarvoor niet te behandelen. Als gevolg hiervan heeft klager een element verloren en een implantaat moeten laten plaatsen.

Klager was van 2013 tot 2017 patiënt in de praktijk van verweerder. Na een tussenpauze door verhuizing heeft klager zich in 2022 opnieuw in de praktijk van verweerder ingeschreven. Klager kon het goed vinden met verweerder en er was sprake van een prettige behandelrelatie. Toen klager zich bij een opvolgend tandarts meldde bleek sprake van ernstige problemen ten aanzien van de

mondgezondheid van klager met name waar het element 37 betrof. Dat element was niet meer te redden en moest worden geëxtraheerd.

De vriendin van klager is preventie assistente en zij heeft het medisch dossier van klager vervolgens ingezien. Daaruit is gebleken dat verweerder op 22 oktober 2022 een bitewing van de mond van klager heeft gemaakt waarop te zien is dat sprake was van cariës in de elementen 37, 46 en 47 maar klager is daar niet over geïnformeerd. Verweerder heeft de cariës ook niet behandeld. Op 10 oktober 2023 heeft verweerder een verstandskies, element 18, getrokken. Op de controle foto na de extractie was de cariës in de elementen 37, 46 en 47 ook zichtbaar maar weer werd klager hier niet op attent gemaakt en is geen behandeling gevolgd. Aan klager werd ook geen behandeling voorgesteld of een behandelplan of begroting overlegd. In de patiëntenkaart van klager is geen notitie gemaakt van de aanwezigheid van cariës anders dan in element 18 op 10 oktober 2023. Verweerder heeft een opmerking gemaakt over de mondhygiëne van klager maar klager heeft altijd half jaarlijks de mondhygiëniste bezocht en de adviezen van haar en de tandarts steeds goed opgevolgd. Zo is klager gestopt met roken.

Klager heeft zijn klacht voorgelegd aan de klachtenfunctionaris van verweerder. Zij heeft een andere tandarts gevraagd om het dossier van klager te beoordelen. Die tandarts heeft aan de hand van de patiëntenkaart van klager geconcludeerd:

47: cariës verwijderen en nieuwe vulling maken.

46: monitoren

37: cariës verwijderen en nieuwe vulling maken, risico op wortelkanaalbehandeling

De laatste 3 elementen (47,46 en 37) hadden n.a.v. de bitewings besproken moeten worden. Hier is de tandarts nalatig geweest in zijn communicatie naar de patiënt.

Klager heeft getracht om met verweerder tot een oplossing te komen maar dat is helaas niet gelukt. Klager vraagt dan ook een oordeel van de Geschilleninstantie. Klager verlangt een vergoeding van € 4.449,14 van verweerder. Dit bedrag bestaat uit (een deel van) de behandelkosten van verweerder en de kosten van de herstelbehandelingen van de opvolgend tandarts, waaronder de kosten van een implantaat en kroon ter plaatse van element 37. Voorts is daarin opgenomen een bedrag van € 816,66 ter compensatie van de uren die klager door de herstelbehandelingen niet heeft kunnen werken; klager is zelfstandig ondernemer.

Het verweer

Klager is in 2013 voor het eerst in behandeling gekomen in de praktijk van verweerder. Er was sprake van matige mondhygiëne, met veel plaque, tandsteen en parodontitis. Er waren vullingen aanwezig in de elementen 37 en 47 en in 2019 werd een vulling aangebracht in element 46. In 2022 werd klager weer patiënt in de praktijk. Op 22 december 2022 heeft verweerder twee bitewing foto's gemaakt en werden bij de controle slecht aansluitende vullingen geconstateerd in de elementen 15, 22, 36, 37 en 46. Verweerder heeft dat in de patiëntenkaart van klager genoteerd met 'ra'. Omdat bij klager nog steeds sprake was van een matige mondhygiëne en parodontitis met verdiepte pockets is besloten om met het vervangen van de vullingen te wachten totdat de mondhygiëne en parodontale conditie was verbeterd. Parodontitis en bloedend tandvlees bemoeilijken het vullen van gaatjes en vergroten de kans op infecties en complicaties. Klager was inmiddels gestopt met roken, een factor die parodontitis in de hand werkt en versterkt. Verweerder heeft klager verwezen naar de mondhygiëniste. Op 10 oktober 2023 meldde klager zich weer voor een periodieke controle. Door verweerder werden verdiepte pockets bij de elementen 15, 22, 36, 37 en 46 geconstateerd en cariës in element 18. Er was geen sprake van een verbeterde mondhygiëne en het advies van verweerder ten aanzien van het vervangen van de vullingen bleef dan ook hetzelfde. Door klager werden geen pijnklachten aangegeven. Verweerder heeft element 18 op 14 november 2023 getrokken waarna

verweerder klager niet meer heeft gezien. Door de opvolgend tandarts zijn op 22 april 2024 vullingen in de elementen 46 en 47 aangebracht en element 37 is op 1 mei 2024 getrokken.

Achteraf gezien is op de bitewingfoto van 22 december 2022 inderdaad cariës aan element 37 zichtbaar. Hoewel de cariës niet overduidelijk zichtbaar was erkent verweerder dat hierover een notitie had mogen worden gemaakt in de patiëntenkaart. Wel is door verweerder genoteerd dat sprake was van een slecht aansluitende vulling. Verweerder blijft erbij dat het in december 2022 de voorkeur had eerst de mondgezondheid van klager te verbeteren en te stabiliseren alvorens tot vervanging van de vullingen over te gaan.

Verweerder is van mening dat hem geen verwijt treft voor de verslechterde toestand van element 37. De opvolgend tandarts heeft in april 2024 aanleiding gezien om de cariës te behandelen, derhalve een half jaar na de laatste controle door verweerder. De cariës kan in een dergelijke periode door tal van factoren zijn verslechterd.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerster en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen.

Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk in zijn klacht.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie zal de klacht beoordelen waarbij zij in hoofdzaak de vraag zal beantwoorden of verweerder bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tandarts onder gelijke omstandigheden verwacht mag worden.

Klager heeft zich in 2013 in de praktijk van verweerder gepresenteerd met een matige mondhygiëne en mondgezondheid. In 2022 toen klager zich weer bij verweerder meldde beoordeelde verweerder de mondhygiëne en mondgezondheid van klager nog steeds als matig.

Verweerder heeft toegelicht dat dat voor hem reden was om eerst in te zetten op het verbeteren van de mondhygiëne en mondgezondheid van klager en daarna over te gaan tot het vervangen van de vullingen in de elementen 37, 46 en 47. Klager heeft gesteld dat hem over die afweging niets is verteld. Aangezien in de patiëntenkaart niet is opgenomen dat de toestand van de elementen 37, 46

en 47 met klager is besproken is voor de Geschilleninstantie vast komen te staan dat klager niet over een mogelijke noodzaak tot behandeling is geïnformeerd. Klager is dan ook niet in de gelegenheid gesteld om een weloverwogen afweging te maken over het al dan niet laten behandelen van de niet aansluitende vullingen en de cariës in december 2022. Pas op 10 oktober 2023 is in de patiëntenkaart genoteerd : *Als Paro stabiel, oude vullingen vervangen/overlays.*

Verweerder heeft erkend dat hij op 22 december 2022 de aanwezige cariës in element 37 heeft gemist en daar in de patiëntenkaart een notitie over had moeten maken. De Geschilleninstantie is van oordeel dat het plaatsen van een (semi tijdelijke) vulling op 22 december 2022 in element 37 geïndiceerd was. Die behandeling had op dat moment prioriteit boven het verbeteren van de mondgezondheid van klager. De klacht van klager is dan ook gegrond.

Klager heeft een vergoeding van de schade gevorderd ter compensatie van het gemis van element 37 en de herstelbehandelingen daarvan. De Geschilleninstantie is echter van oordeel dat er geen reden is om aan te nemen dat het beloop van de gezondheid van element 37 anders was geweest indien verweerder eerder over was gegaan tot het vervangen van de vulling in dat element. Het ontwikkelen en verergeren van cariës en een beperkte mondgezondheid kunnen het gevolg zijn van meerdere patiëntgebonden factoren zoals een genetische aanleg, de fysiologie en de lifestyle van de patiënt en de gebitsverzorging door de patiënt. De door de klachtenfunctionaris van verweerder geraadpleegde tandarts heeft op basis van de door verweerder tot 14 november 2023 bijgehouden patiëntenkaart geconcludeerd “37: cariës verwijderen en nieuwe vulling maken, risico op wortelkanaalbehandeling.” Over de noodzaak tot extractie vermeldt zij niets. Na 14 november 2023 heeft klager de praktijk van verweerder niet meer bezocht. De extractie van element 37 op 1 mei 2024 door de opvolgend tandarts van klager en de gevolgen daarvan kunnen dan ook niet aan verweerder verweten worden.

De Geschilleninstantie wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding dan ook af. Omdat de klacht van klager gegrond is zal de Geschilleninstantie wel bepalen dat het door klager betaalde griffiegeld van € 75,-- door verweerder aan hem dient te worden vergoed.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht van klager gegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.
- bepaalt dat verweerder binnen vier weken na verzending van deze uitspraak een bedrag van € 75,-- ter zake van het griffiegeld aan klager dient te voldoen.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 13 december 2024

Met verzenddatum, 29 januari 2025