

UITSPRAAK

SGIM 2024-35

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van de heer A, wonende te B hierna te noemen 'klager', tegen de heer C, tandarts te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

- 1 Klager heeft bij brief van 20 juni 2024 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat hij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 26 juni 2024 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 26 augustus 2024 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 5 september 2024.
5. De hoorzitting heeft op 18 oktober 2024 plaatsgevonden te Bunnik. Klager heeft digitaal aan de zitting meegenomen, bijgestaan door zijn buurman, en verweerder was ter zitting aanwezig tezamen met mr. E (advocaat F).

De klacht

Klager verwijt verweerder, zakelijk weergegeven, dat hij tijdens een spoedconsult op 8 mei 2023, dat zag op het vullen van een kies, onnodig röntgenfoto's heeft gemaakt, hem, klager, gedrogeerd heeft en de kies zonder toestemming heeft weggeslepen. Deze hele actie heeft geleid tot pijn aan de kies en de hele kaak.

Klager vordert een materiële en immateriële schadevergoeding.

Het verweer

Verweerder heeft in het verweerschrift van 26 augustus 2024 en ter zitting door middel van een pleitnota, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer gevoerd.

Het spoedconsult op 8 mei 2023 zag niet op een simpel uitgevallen vulling: het betrof een niet meer te redden kies door een verticale wortelfractuur. Er was sprake van een medische noodsituatie, omdat de patiënt een kunsthartklep heeft en de gebroken kiesdelen al gedurende twee dagen een open wond veroorzaakten. De kies moest om die reden binnen enkele uren getrokken worden, teneinde een bacteriële endocarditis te voorkomen.

Klager was tijdens het consult vermoeid, warrig en vergeetachtig. Om die reden kon niet twee dagen gewacht worden om de kies door de kaakchirurg te laten trekken. Het verkrijgen van de informed consent voor het direct trekken van de kies ging moeizaam, maar uiteindelijk is de patiënt akkoord gegaan met de behandeling. De medische noodzaak is meermaals aan patiënt uitgelegd en ook – door middel van een spiegel - getoond.

Voor het stellen van de juiste diagnose van de breuk van de kies was een röntgenfoto noodzakelijk. Voor het trekken van de kies is zoals gebruikelijk gebruik gemaakt van lokale anesthesie, wat niet de door klager gestelde vergeetachtigheid kan verklaren.

De pijn die klager aangeeft te ervaren na deze behandeling was al eerder aanwezig en is niet in verband te brengen met de behandeling.

De klacht dient dan ook ongegrond te worden verklaard en het verzoek tot schadevergoeding dient te worden afgewezen.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Geschilleninstantie stelt voorop dat een tandarts jegens een patiënt geen resultaatsverplichting heeft maar een inspanningsverplichting. Dit betekent dat een tandarts jegens zijn patiënt niet verplicht is een bepaald resultaat tot stand te brengen, maar wel verplicht is zich een bepaalde inspanning te getroosten, namelijk de inspanning die men mag verwachten van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandarts. Bij de beantwoording van de vraag of is voldaan aan deze inspanningsverplichting moeten alle feiten en omstandigheden van het geval worden betrokken, zoals deze aan de tandarts ten tijde van de behandeling bekend waren of behoorden te zijn.

De Geschilleninstantie is op basis van de feiten en omstandigheden, zoals die volgen uit het medisch dossier en de standpunten die door partijen ter zitting naar voren zijn gebracht, van oordeel dat de afwegingen zoals verweerder stelt te hebben gemaakt en met de patiënt te hebben besproken, onvoldoende in het medisch dossier naar voren komen en daarin zijn genoteerd. Ook mist de Geschilleninstantie een inhoudelijke beschrijving van de afwegingen die gemaakt zijn, waarbij ook de mogelijkheid van het enkel verwijderen van het gefractureerde deel van de kies, om zo de behandeling te temporiseren, besproken had moeten worden.

Op basis van het medisch dossier kan niet worden vastgesteld dat voor de uitgevoerde behandeling informed consent is gegeven. Zeker gezien de – zoals verweerder stelt – warrige staat waarin klager verkeerde, had het op de weg van verweerder gelegen expliciet in het dossier te vermelden hoe het gesprek en het geven van de toestemming verlopen is. Het gedeelte van de klacht dat ziet op het zonder toestemming uitvoeren van de behandeling, is aldus gegrond.

Dat geldt niet voor de klachtonderdelen die betrekking hebben op de gemaakte röntgenfoto en de drogering. Voor de diagnostiek was een röntgenfoto aangewezen. De drogering waar klager over spreekt kan op basis van het medisch dossier en de uitleg van verweerder over de gebruikte lokale anesthesie, niet worden vastgesteld.

Ten aanzien van de gevorderde schadevergoeding merkt de Geschilleninstantie het volgende op. Vast staat dat, ook als de behandeling van 8 mei 2023 niet (op die wijze) was uitgevoerd, hoe dan ook een nadere behandeling plaats had moeten vinden, waarbij niet kan worden vastgesteld dat dit niet tot hetzelfde resultaat zou hebben geleid als bij directe verwijdering van het element. Dit betekent dat een schadevergoeding niet aan de orde is. Nu het klachtonderdeel over het informed consent wel gegrond is, dient verweerder het door klager betaalde griffierecht aan hem te vergoeden.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht van klager gegrond voor zover die betrekking heeft op het ontbreken van de toestemming van klager voor de uitgevoerde behandeling;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af;
- veroordeelt verweerder tot vergoeding aan klager van het door hem betaalde bedrag aan griffierecht van € 75,00.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 18 oktober 2024

Met verzenddatum, 14 november 2024