

UITSpraak

SGIM 2024-15

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van mevrouw A, wonende te B, hierna te noemen 'klaagster', tegen de heer C, werkzaam bij D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft bij email van 27-02-2024 het geschil bij de Geschilleninstantie Mondzorg aanhangig gemaakt. Klaagster is verzocht aanvullend het geschilformulier in te vullen. De Geschilleninstantie Mondzorg heeft het door klaagster ingevulde geschilformulier (eveneens) op 26-03-2024 ontvangen.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 16-04-2024 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 01-05-2024 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 26 juli 2024.
5. De hoorzitting heeft op 26 juli 2024 plaatsgevonden te Bunnik. Klaagster is ter zitting verschenen en heeft haar standpunt toegelicht. Verweerder is niet ter zitting verschenen.

De klacht

Het geschil betreft de klacht van klaagster over een door verweerder geplaatst implantaat.

Klaagster klaagt over een implantaat dat op 17 juni 2021 door verweerder geplaatst is. Verweerder heeft eerst aangegeven dat het implantaat niet geplaatst kon worden, maar heeft het toch geplaatst. Na plaatsing heeft verweerder het implantaat aan de verkeerde zijde gevijld, waardoor de voorkant van het implantaat lager ligt dan de rest van het gebit. Bovendien ligt de binnenkant van het implantaat lager dan de buitenkant, waardoor kauwen lastig is voor klaagster.

Ter zitting heeft klagster toegelicht dat zij met haar klachten niet terug is gegaan naar verweerder om het implantaat te laten herstellen, omdat zij erg teleurgesteld was in de onzorgvuldige werkwijze van verweerder. Klagster voelt zich niet langer prettig bij verweerder.

Klagster vordert een schadevergoeding bestaande uit de kosten van het implantaat.

Het verweer

Verweerder stelt dat hij het implantaat succesvol geplaatst heeft. Op 9 september 2021 is de kroon op het implantaat geplaatst en dat ging niet gepaard met de complicaties die klagster omschrijft. Verweerder kan zich niet vinden in het door klagster gestelde en stelt dat de klachten die klagster ervaart een andere oorzaak kunnen hebben, nu twee jaren tussen het plaatsen van het implantaat en de klacht van klagster zitten.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klagster heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen.

Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klagster voldaan. De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klagster ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Klagster heeft haar klachten niet voorgelegd aan verweerder. Als reden daarvoor heeft klagster ter zitting aangegeven dat zij geen vertrouwen meer had in verweerder, omdat hij de laatste jaren onzorgvuldig heeft gehandeld. Klagster had echter haar klachten wel moeten voorleggen aan verweerder, zodat verweerder de gelegenheid had gekregen de klachten van klagster weg te nemen. Het advies van haar opvolgend tandarts, Alberga, om verweerder naar element 44 te laten kijken, heeft klagster niet opgevolgd noch heeft zij voldoende aannemelijk gemaakt dat dit niet van haar kon worden verwacht.

Nu zij dit al niet gedaan heeft kan verweerder geen verwijt worden gemaakt. De Geschilleninstantie oordeelt dan ook dat de klacht ongegrond is en wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Ten overvloede merkt de Geschilleninstantie nog op dat de wijze waarop verweerder klaagster in zijn verweerschrift aanduidt onnodig grievend is.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 26 juli 2024

Met verzenddatum, 5 september 2024