

## UITSpraak

SGIM 2024-07

### Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

### Inzake

De geschilprocedure van de heer A, wonende te B hierna te noemen 'klager', tegen de heer C, tandprotheticus te D, hierna te noemen 'verweerder'. Verweerder is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

---

### Verloop van de procedure

- 1 Klager heeft bij brief van 15 februari 2024 bij de Geschilleninstantie Mondzorg kenbaar gemaakt dat hij een geschil wenste in te dienen en heeft daartoe het Geschilformulier met onderbouwing toegestuurd.
2. Het door klager verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 19 april 2024 ontvangen.
3. Verweerder heeft op 21 maart 2024 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 12 april 2024.
5. De hoorzitting heeft op 31 mei 2024 plaatsgevonden te Bunnik. Klager en verweerder waren ter zitting aanwezig en hebben hun standpunten toegelicht. Voor klager was aanwezig mevrouw mr. E (jurist bij F) en voor verweerder was aanwezig mr. G (advocaat te H).

### De klacht

Klager verwijt verweerder, zakelijk weergegeven, dat de door verweerder in 2021 vervaardigde gebitsprothese ondeugdelijk is, omdat deze sindsdien al meerdere malen kapot is gegaan en inmiddels al de 5<sup>e</sup> tand van de prothese is afgebroken. Ook stelt klager ten onrechte niet te zijn geïnformeerd over de niet volledige vergoeding door zijn zorgverzekeraar, vanwege het ontbreken van een contract met (de praktijk van) verweerder. Klager meent dat verweerder de kosten dient te vergoeden van herstel van de prothese door een andere tandprotheticus.

## Het verweer

Verweerder heeft in het verweerschrift van 21 maart 2024 en ter zitting, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer gevoerd.

Klager is vanaf 2010 patiënt geweest in de praktijk van verweerder. Sinds 2000 had klager al een volledige gebitsprothese. Hiermee waren (in ieder geval vanaf 2004) al langer problemen en vele reparaties hebben plaatsgevonden doordat klager last had van bruxisme (tandenknarsen) en doordat hij, ondanks een andersluidend advies, de prothese ook 's nachts droeg.

Het klopt dat er (ook) na het in 2021 vervaardigen van een nieuwe prothese met enige regelmaat ruiters afbraken, hetgeen ook (zeer waarschijnlijk) het gevolg was van het bruxisme en het in de nacht dragen van de prothese. Alle reparaties zijn kosteloos door verweerder uitgevoerd.

Begin 2022 bleken alle klemmetjes van de onderprothese te zijn afgebroken. Aan de zorgverzekeraar van klager heeft verweerder toestemming gevraagd voor het volledig repareren van de onderprothese. Deze toestemming gaf de zorgverzekeraar, omdat het geen aan de prothese verwijtbare problematiek betrof. Doordat de zorgverzekeraar waar klager verzekerd was geen contract (meer) had met de praktijk van verweerder, werden de kosten niet 100% vergoed. Dit is vooraf duidelijk, ook schriftelijk, aan klager kenbaar gemaakt.

Verweerder verzoekt de Geschilleninstantie Mondzorg de klacht en het verzoek tot schadevergoeding af te wijzen.

## De beoordeling

### *Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg*

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerder aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerder via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

### *Ontvankelijkheid*

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klager heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerder en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klager voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klager ontvankelijk.

### *Inhoudelijke beoordeling*

De Geschilleninstantie stelt voorop dat een tandprotheticus jegens een patiënt geen resultaatsverplichting heeft maar een inspanningsverplichting. Dit betekent dat een tandprotheticus jegens zijn patiënt niet verplicht is een bepaald resultaat tot stand te brengen, maar wel verplicht is zich een bepaalde inspanning te getroosten, namelijk de inspanning die men mag verwachten van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandprotheticus. Bij de beantwoording van de vraag of is voldaan aan deze inspanningsverplichting moeten alle feiten en omstandigheden van het geval worden betrokken, zoals deze aan de tandprotheticus ten tijde van de behandeling bekend waren of behoorden te zijn.

De Geschilleninstantie is op basis van de feiten en omstandigheden, zoals die volgen uit het medisch dossier en de standpunten die door partijen naar voren zijn gebracht, van oordeel dat niet is komen vast te staan dat verweerder medisch inhoudelijk gezien niet heeft gehandeld zoals mag worden verwacht van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tandprotheticus.

Ten aanzien van de vervaardiging van de prothese in 2021 is de Geschilleninstantie niet gebleken dat dit op een medisch onzorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden en/of dat de prothese ondeugdelijk is. Dat er na het vervaardigen en plaatsen van die prothese meerdere reparaties hebben moeten plaatsvinden, betekent niet dat sprake is van een ondeugdelijke prothese. Ter zitting is door verweerder onweersproken gesteld dat al vanaf (in ieder geval 2004) 35 reparaties aan protheses zijn verricht, omdat de protheses als gevolg van bruxisme kapot bleven gaan. Gesteld noch gebleken is dat de gebreken aan de prothese zijn gelegen in de prothese zelf of de kwaliteit daarvan. Bovendien is het grootste gedeelte van de reparaties door verweerder kosteloos - onder de garantie - uitgevoerd.

Dat het voor klager vervelend is geweest dat hij een gedeelte van de volledige reparatie van de onderprothese in 2022 zelf heeft moeten betalen, begrijpt de Geschilleninstantie, maar er wordt niet aan getwijfeld dat verweerder klager op de verzekeringstechnische perikelen van een en ander gewezen heeft.

Nu niet is vast komen te staan dat de door verweerder vervaardigde prothese ondeugdelijk is, wordt niet toegekomen aan het toekennen van een schadevergoeding.

### **Uitspraak**

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond;
- wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af;
- wijst het meer of anders gevorderde af.

Bunnik, 31 mei 2024

Met verzenddatum, 2 juli 2024