

UITSPRAAK

SGIM 2023-60

Van

De Geschilleninstantie Mondzorg ex artikel 3 Reglement Geschilleninstantie Mondzorg d.d. 1 januari 2017, hierna te noemen het 'Reglement', van Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Inzake

De geschilprocedure van mevrouw A, wonende te B, hierna te noemen 'klaagster', tegen mevrouw C, voorheen tandarts te D, hierna te noemen 'verweerster'. Verweerster is via de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie] aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg.

Verloop van de procedure

1. Klaagster heeft d.m.v. het geschilformulier gedateerd 20 december 2023 een geschil aan de Geschilleninstantie Mondzorg voorgelegd.
2. Het door klaagster verschuldigde griffiegeld heeft de Geschilleninstantie Mondzorg op 21 december 2023 ontvangen.
3. Verweerster heeft op 23 januari 2024 het verweerschrift ingediend.
4. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 29 februari 2024.
5. De hoorzitting heeft op 19 april 2024 plaatsgevonden te Bunnik. Klaagster en verweerster waren ter zitting aanwezig en hebben hun standpunten toegelicht. Klaagster werd vergezeld door haar echtgenoot.

De klacht

Het geschil betreft de in mei 2021 geplaatste brug die twee jaar later reeds los is gekomen door cariës.

Verweerster, destijds in loondienst bij E, heeft in mei 2021 een brug geplaatst in het 1^e kwadrant. Deze brug is losgekomen op 31 mei 2023 waarna klaagster de praktijk heeft bezocht waar verweerster eerder werkte en die intussen is overgenomen door een derde partij. Daar werd geconstateerd dat de stomp van element 14 nog intact is maar de stomp van de 16 ernstig carieus is en niet meer geschikt is voor een brug. In het verslag dat werd gemaakt wordt opgemerkt dat het zeer de vraag was of het plaatsen van de brug op de pijler 16 in 2021 een verstandige beslissing is geweest. Ook ontbreken in het dossier een indicatiestelling, behandelplan, begroting, informed consent en een controle-foto zodat de vraag rijst of klaagster op de juiste gronden heeft gekozen voor de brug. Tenslotte had de keuze van klaagster om geen parotraject te willen volgen tot terughoudendheid bij plaatsing van de brug moeten leiden.

Ter zitting licht klagster toe dat zij onvoldoende werd geïnformeerd over behandelmogelijkheden en geen andere keuze heeft kunnen maken.

Omdat de brug voortijdig verloren is gegaan stelt klagster verweerster aansprakelijk. Klagster verlangt terugbetaling van de door haar voor de brug betaalde € 1.300,- evenals een vergoeding à € 500,- voor de stress en onzekerheid die dit alles haar heeft gegeven.

Klagster meent dat ook de voormalig eigenaar van de praktijk aansprakelijk is, maar kan niet meer achterhalen wie destijds de eigenaar was.

Het verweer

Verweerster heeft in het verweerschrift en ter zitting, zakelijk weergegeven, het navolgende verweer gevoerd.

Verweerster stelt voorafgaand aan het plaatsen van de brug met klagster de verschillende behandelmogelijkheden te hebben besproken, waaronder de mogelijkheid van een plaatje. Omdat klagster geen losse onderdelen in haar mond wilde en ook geen implantaten, die overigens gezien de parodontale situatie niet geïndiceerd waren, bleef een brug als enige mogelijkheid.

Ook is er wel degelijk een begroting gemaakt en met klagster besproken en werd er voorafgaand aan plaatsing van de brug een foto gemaakt die in het dossier is opgenomen. Begrotingen werden door E in een map bij de balie bewaard. Het is verweerster niet aan te rekenen dat deze map na overdracht van de praktijk kennelijk niet meer beschikbaar is.

De brug is losgekomen omdat het pijlerelement 16 ernstig carieus was. Dit kan verweerster niet worden verweten. Als verweerster een fout had gemaakt bij het plaatsen van de brug, dan zou dit veel eerder tot problemen hebben moeten leiden.

Verweerster verzoekt de Geschilleninstantie Mondzorg om de klacht en het verzoek tot schadevergoeding af te wijzen.

De beoordeling

Bevoegdheid Geschilleninstantie Mondzorg

De Geschilleninstantie Mondzorg is op grond van artikel 3 Reglement bevoegd om uitspraak te doen over een geschil dat is ingediend tegen een zorgaanbieder die bij de Geschilleninstantie Mondzorg is aangesloten. Zorgaanbieders die aangesloten zijn bij de klachtenregeling van de KNMT, NVM of ONT zijn tevens aangesloten bij Stichting Geschilleninstantie Mondzorg en vallen derhalve onder de werkingssfeer van het Reglement (artikel 2 Reglement).

De Geschilleninstantie Mondzorg stelt vast dat verweerster aangesloten is bij de klachtenregeling van de [beroepsorganisatie]. Dit houdt in dat verweerster via deze klachtenregeling is aangesloten bij de Geschilleninstantie Mondzorg. De Geschilleninstantie Mondzorg acht zich dan ook bevoegd om met inachtneming van het bepaalde in het Reglement uitspraak te doen over het geschil.

Ontvankelijkheid

De Geschilleninstantie Mondzorg overweegt dat het geschil betrekking heeft op ongenoegen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement. Klaagster heeft dit ongenoegen als klacht eerst voorgelegd aan verweerster en ondanks tussenkomst van de klachtenfunctionaris van de [beroepsorganisatie] zijn partijen niet tot een oplossing gekomen. Het griffiegeld is binnen de daarvoor gestelde termijn door klaagster voldaan.

De Geschilleninstantie Mondzorg verklaart klaagster ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Voorop gesteld merkt de Geschilleninstantie op dat verweerster ten tijde van de gewraakte behandelingen in dienst was bij E. Deze tandartspraktijk is inmiddels overgenomen door een andere praktijk. Ter zitting heeft de Geschilleninstantie dit besproken met partijen waarna klaagster en verweerster hebben ingestemd dat de Geschilleninstantie slechts een oordeel zal geven over het wel of niet onjuist en verwijtbaar handelen van verweerster zoals klaagster dit heeft omschreven in haar klacht.

De Geschilleninstantie stelt vast dat verweerster naast de vaste brugvoorziening ook de mogelijkheid van een partiële prothese met klaagster heeft besproken en dat klaagster toen heeft aangegeven beslist geen voorziening met haakjes te willen. Dit klachtgedeelte wordt afgewezen. Klaagster meent voorafgaand aan behandeling geen begroting te hebben ontvangen. Verweerster stelt echter deze wel te hebben overhandigd en dat een afschrift van deze begroting aanwezig moet zijn bij haar voormalig werkgever. Omdat aan het woord van de een niet meer waarde kan worden toegekend dan aan het woord van de ander, zal de Geschilleninstantie dit klachtgedeelte terzijde schuiven. Voor wat betreft de brugbehandeling oordeelt de Geschilleninstantie dat deze niet lege artis werd uitgevoerd, nu de röntgenfoto die een paar maanden na plaatsing van de brug – op 5 oktober 2021 – werd gemaakt aantoont dat de brug niet goed aansloot. De klacht wordt toegewezen daar waar deze zich richt op het niet goed plaatsen van de brug.

Nu de brug slechts korte tijd heeft gefunctioneerd zou terugbetaling van de door klaagster betaalde kosten van de brug gerechtvaardigd zijn.

Echter, ten tijde van de brugbehandeling was verweerster in loondienst van E. Dit maakt dat verweerster niet in persoon aansprakelijk kan worden gesteld en klaagster zich tot de voormalig werkgever van verweerster moet wenden.

De gevorderde schadevergoeding kan niet worden toegewezen.

Uitspraak

De Geschilleninstantie Mondzorg:

- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond;
- veroordeelt verweerster tot vergoeding aan klagster van het door haar betaalde bedrag aan griffierecht van € 75,-;
- wijst het meer of anders gevorderde af.

Namens de Geschilleninstantie Mondzorg,

Bunnik, 19 april 2024

Met verzenddatum, 23 mei 2024